

Uchwała Nr _____.____.2026
Rady Powiatu w Kętrzynie
z dnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność i zachowanie Dyrektora Zarządu Dróg
Powiatowych w Kętrzynie**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1684 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Powiatu w Kętrzynie uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za zasadną skargę [REDAKOWANE] z dnia 15 czerwca 2026 r. w części dotyczącej nieodpowiedniego tonu korespondencji kierowanej przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie do Skarżącej.
2. Uznaje się za bezzasadną skargę, o której mowa w ust. 1, w pozostałym zakresie dotyczącym nienależytego wykonywania zadań oraz braku nadzoru nad pasem drogowym przez Dyrektora.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Kętrzynie do zawiadomienia Skarżącej o treści przedmiotowej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu w Kętrzynie na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2026 r.
pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Starosta Kętrzyński

Michał Kochanowski

* Wyłączenie jawności informacji publicznej: Jawność projektu uchwały wyłączona w części (dane osobowe osoby fizycznej).
Podstawa prawna wyłączenia: art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 z późn. zm.).
Osoba dokonująca wyłączenia: Magdalena Filipiak, inspektor. Podmiot, w którego interesie dokonano wyłączenia jawności: osoba fizyczna.

UZASADNIENIE

W dniu 15 czerwca 2026 r. do Starostwa Powiatowego w Kętrzynie wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] na działalność i zachowanie Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie.

Zgodnie z treścią art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Stosownie do postanowień art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 ww. przepisu jest rada powiatu. Zatem zgodnie z właściwością do rozpatrywania skarg określoną w art. 229 k.p.a przedmiotowa skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Powiatu w Kętrzynie.

Mając na względzie powyższe Rada Powiatu w Kętrzynie przystąpiła do rozpoznania przedmiotowej skargi i zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami został nadany bieg sprawie, poprzez przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, polegającego na dokładnym zbadaniu zarzutów przedstawionych w skardze, a następnie sporządzenie uzasadnienia uwzględniającego stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, co do jej zasadności.

W dniu 19 czerwca 2026 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kętrzynie w przedmiocie złożonej skargi. Podczas posiedzenia Komisja zapoznała się ze skargą, wysłuchiwała argumentacji Skarżącej oraz wyjaśnień Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie.

Skarżąca w swojej skardze zarzuca nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie, brak nadzoru nad pasem drogowym, polegający na akceptowaniu niszczenia infrastruktury odwadniającej przez firmę Budimex S.A., a także skandaliczny i protekcyjny ton korespondencji kierowanej przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie do Skarżącej.

Skarżąca wskazuje, że Dyrektor rażąco unika odpowiedzialności i toleruje niszczenie mienia nazywając dewastację rowów nieładem budowlanym. Zdaniem Skarżącej wykonawca inwestycji drogowej - firma Budimex S.A. na trasie Klewno - Siemki - Linkowo na potrzeby własnej wygody utworzył dziki wjazd, całkowicie zasypując koryto rowu odwadniającego ziemię, gruzem betonowym i odpadami budowlanymi, bez montażu rur przepustowych, co całkowicie odcięło odpływ wody opadowej. Natomiast na trasie Siemki - Klewno wylot istniejącego przepustu drogowego został w całości zablokowany i zasypany stertą ciężkich kamieni polnych i odpadów, co odcięło światło odpływu rury, stwarzając natychmiastowe ryzyko cofania się wody, podmywania drogi od środka i zalania przyległych pól.

Ponadto Skarżąca zarzuca Dyrektorowi personalne ataki i próby dyskredytacji jej osoby używając w korespondencji sformułowań szydzących z funkcji społecznej sołtysa, jaką pełni Skarżąca, określając zgłoszenia jako "wynik irytacji i zniecierpliwienia niespecjalisty", zarzucając tworzenie "projekcji, co może się wydarzyć" oraz nazywając ją "nieprawnym wnioskodawcą".

Komisja w oparciu o wyjaśnienia Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie ustaliła, że Powiat zawarł porozumienie z firmą Budimex, które zabezpiecza interes Powiatu, natomiast firmie Budimex umożliwia zrealizowanie inwestycji dla inwestora. Porozumienie zawiera warunki współpracy, wskazuje na kanały komunikacyjne oraz kreśli reguły odpowiedzialności.

Ustalono także, że w roku 2025 w trakcie realizacji robót na skutek realizowanych transportów wewnętrznych (transport kruszyw) oraz pracy maszyn ciężkich – koparek, została zaburzona konstrukcja istniejącej nawierzchni. Wystąpiło wiele lokalnych odcinków o utrudnionej przejeźdźności. Sytuacja na tamten czas była bardzo trudna. Towarzyszyły temu liczne zgłoszenia mieszkańców, które zostały potwierdzone w terenie. Doszło do pilnego spotkania z przedstawicielem firmy Budimex, co skutkowało przeprowadzeniem napraw.

Następnie w kwietniu 2026 r., w związku ze zbliżającym się terminem zakończenia porozumienia, Zarząd Dróg Powiatowych w Kętrzynie skontaktował się z firmą Budimex w celu ustalenia, zgodnie z tym porozumieniem, kolejności działań wymagalnych i naprawczych. Firma wówczas przyznała, że jest poza harmonogramem i chce skorzystać z opcji przedłużenia porozumienia. W trakcie spotkania oceniany był stan dróg w kontekście niezbędnych napraw oraz działań porządkowych. Stan drogi nie przedstawiał szczególnych zabiegów naprawczych. Nie wystąpiły miejsca niebezpieczne. Obecny był nieład około drogowy, który wymagał uporządkowania.

W maju bieżącego roku odbyło się spotkanie terenowe z firmą Budimex na wspólny objazd, w ramach którego został wskazany zakres robót porządkowych, który obejmował zebranie nadwyżki materiału sypkiego po wzmocnieniu drogi w grudniu 2025 r., a także uprzątnięcie z pasa drogowego materiałów i kamieni naciąganych w wyniku plantowania wykopów pod sieci na działkach prywatnych, odmulenie rowów zanieczyszczonych materiałem sypkim lub zasypanych w trakcie robót wykopowych.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kętrzynie w oparciu o analizę skargi, argumenty przytoczone przez Skarżącą oraz wyjaśnienia Dyrektora uznała, że Dyrektor wykonywał zadania objęte przedmiotową skargą w sposób prawidłowy. Zgłoszenie Skarżącej nie zostało zignorowane, bowiem przegląd dróg został przeprowadzony niezwłocznie. Organ techniczny nie stwierdził bezpośredniego zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym we wskazanej lokalizacji.

Należy wskazać, że obowiązuje formalne porozumienie zawarte pomiędzy Powiatem i generalnym wykonawcą prac zabezpieczające stan dróg powiatowych. Wobec powyższego brak jest podstaw do stwierdzenia zaniedbań po stronie jednostki oraz dyrektora. Porozumienie to nakłada na firmę Budimex szereg obowiązków, które muszą zostać wykonane przed wygaśnięciem porozumienia oraz przed odbiorem stanu dróg i przestrzeni przydrożnej.

Na końcu obowiązywania porozumienia przeprowadzona zostanie przez wykonawcę inwentaryzacja, której wyniki zostaną porównane z wynikami inwentaryzacji przeprowadzonej przed rozpoczęciem inwestycji, natomiast różnice w wynikach będą wskazywały na konieczne interwencje odtworzeniowe/naprawcze lub porządkowe ze strony firmy Budimex.

W odniesieniu do drugiego zarzutu Komisja uznała, że ton korespondencji kierowanej przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie do Skarżącej był niewłaściwy i nie odpowiadał standardom urzędowej komunikacji.

Z uwagi na powyższe Rada Powiatu w Kętrzynie uznaje skargę w części dotyczącej nieodpowiedniego tonu korespondencji kierowanej przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kętrzynie do Skarżącej za zasadną. Natomiast w pozostałym zakresie dotyczącym nienależytego wykonywania zadań oraz braku nadzoru nad pasem drogowym przez Dyrektora za bezzasadną.