

**Uchwała Nr _____._____.2026
Rady Powiatu w Kętrzynie
z dnia ____ 2026 r.**

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie
skargi Wójta Gminy Srokowo na uchwałę Nr XXV.245.2026 r. Rady Powiatu w
Kętrzynie z dnia 2 lipca 2026 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie
stosunku pracy z radną Rady Powiatu w Kętrzynie**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1684 z późn. zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 143 z późn. zm.) **Rada Powiatu w Kętrzynie uchwala, co następuje:**

§ 1.

Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargę z dnia 17 lipca 2026 r. Wójta Gminy Srokowo na uchwałę Nr XXV.245.2026 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 2 lipca 2026 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Powiatu w Kętrzynie wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2.

Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Upoważnia się Starostę Kętrzyńskiego do przekazania skargi i odpowiedzi na skargę wraz z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie oraz reprezentowania Rady Powiatu w Kętrzynie w postępowaniu przed sądami administracyjnymi w sprawie dotyczącej rozpoznania skargi, w tym do udzielenia pełnomocnictwa procesowego celem reprezentowania Rady Powiatu w Kętrzynie.

§ 4.

Wykonanie uchwały powierza się Staroście Kętrzyńskiemu.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do Uchwały Nr _____.____.2026
Rady Powiatu w Kętrzynie
z dnia ____ 2026 r.

Kętrzyn, dnia 2026 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Olsztynie**
ul. Emilii Plater 1
10-562 Olsztyn

Skarżący: **Wójt Gminy Srokowo**
Katarzyna Sadowska
Urząd Gminy Srokowo
Plac Rynkowy 1, 11-420 Srokowo

Organ: **Rada Powiatu w Kętrzynie**
Pl. Grunwaldzki 1, 11-400 Kętrzyn
w imieniu, której działa
Starosta Kętrzyński – Michał Kochanowski

Uczestnik: **Olga Szostek**
Urząd Gminy Srokowo
Plac Rynkowy 1, 11-420 Srokowo

**Odpowiedź na skargę
na uchwałę nr XXV.245.2026 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 2 lipca 2026 r.
w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady
Powiatu w Kętrzynie**

W imieniu organu, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 143 z późn. zm.), w odpowiedzi na skargę na uchwałę Nr XXV.245.2026 Rady Powiatu w Kętrzynie z dnia 2 lipca 2026 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Powiatu w Kętrzynie w załączeniu przekazuję ww. skargę wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy oraz niniejszą odpowiedzią na skargę, **jednocześnie wnosząc o:**

1. oddalenie skargi w całości jako bezzasadnej;
2. zasądzenie od Skarżącego na rzecz Organu kosztów postępowania, w tym ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego wg norm prawem przepisanych.

UZASADNIENIE

W dniu 8 kwietnia 2026 r. Wójt Gminy Srokowo jako pracodawca Pani Olgi Szostek – radnej Rady Powiatu w Kętrzynie, wystąpiła do Rady Powiatu w Kętrzynie o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem z Panią Szostek z powodu zamiaru likwidacji jej stanowiska pracy w strukturze organizacyjnej Urzędu Gminy Srokowo.

Rada Powiatu w Kętrzynie Uchwałą Nr XXIII.223.2026 z dnia 23 kwietnia 2026 r. powołała komisję doraźną do rozpatrzenia wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Powiatu w Kętrzynie. Zadaniem Komisji było m.in. przeanalizowanie wniosku pracodawcy o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną, z uwzględnieniem przesłanek określonych w art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, w szczególności w zakresie ustalenia, czy podstawą planowanego rozwiązania stosunku pracy nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radną mandatu, a także zebranie oraz analiza materiału dowodowego niezbędnego do oceny, czy przyczyny rozwiązania stosunku pracy są rzeczywiste i merytoryczne.

Komisja zwróciła się do Wójta Gminy Srokowo o:

- 1) przedstawienie dokumentów i analiz potwierdzających konieczność redukcji etatu Pani Olgi Szostek,
- 2) wyjaśnienie, dlaczego stanowisko Pani Olgi Szostek zostało wskazane do redukcji,
- 3) wykazanie przyczyny, która uniemożliwia powierzenie Pani Oldze Szostek innego stanowiska pracy, w związku z redukcją dotychczasowego etatu.

W odpowiedzi Wójt Gminy Srokowo pismem z dnia 8 czerwca 2026 r. (data wpływu: 09.06.2026 r.) poinformowała, „że przyczyna podjęcia decyzji w przedmiocie wypowiedzenia umowy o pracę dla Pani Olgi Szostek została określona w sposób jednoznaczny albowiem dotyczy ona likwidacji stanowiska pracy ww. pracownika, a tym samym nie jest ona związana z wykonywaniem mandatu Radnego Rady Powiatu w Kętrzynie”. Ponadto Wójt wskazała, że „Rada Powiatu w Kętrzynie została wyczerpująco poinformowana o przyczynie przyszłego wypowiedzenia umowy o pracę to bezprzedmiotowe jest wezwanie z dnia 2 czerwca 2026 r. albowiem to wyłącznie rolą Sądu Pracy jest weryfikacja przyczyny wskazanych w wypowiedzeniu, a nie Rady Powiatu, która nie jest uprawniona do analizowania dokumentów wewnętrznych pracodawcy dotyczących przyczyn redukcji etatu, czy też możliwości powierzenia innego stanowiska pracy dla ww. pracownika.”

Dowód: pismo Wójta Gminy Srokowo z dnia 8 czerwca 2026 r.

Wójt Gminy Srokowo również, mimo wcześniejszego zaproszenia, była nieobecna na posiedzeniu Komisji, którego celem było zapoznanie się ze stanowiskiem obu stron przedmiotowej sprawy, tj. pracodawcy i pracownika – Radnej Rady Powiatu w Kętrzynie.

W tak przedstawionym materiale dowodowym Rada uznała, że brak jest podstaw do wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną, bowiem wnioskodawca ma obowiązek wskazania przyczyn rozwiązania stosunku pracy.

W związku z powyższym Rada Powiatu w Kętrzynie w dniu 2 lipca 2026 r. podjęła uchwałę Nr XXV.245.2026 w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Rady Powiatu w Kętrzynie.

Należy nadto zwrócić uwagę, że rada nie ma obowiązku prowadzenia postępowania uzupełniającego, wyjaśniającego, a jedynie proceduje w oparciu o przedstawioną dokumentację. To na wnioskodawcy ciąży obowiązek wykazania rzeczywistych, uzasadnionych przyczyn i ich udokumentowania, bowiem motywy pracodawcy zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym muszą być szczegółowo badane, ponieważ od tych ustaleń zależy stanowisko rady w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Uchwała taka nie może mieć charakteru blankietowego i winna być uzasadniona w sensie obiektywnie weryfikowalnych argumentów oraz mieć oparcie w stanie faktycznym dotyczącym powodów rozwiązania stosunku pracy.

Judykatura Sądu Najwyższego dotycząca wykładni art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym wskazuje, że rada powiatu ma obowiązek wykazać przyczyny usprawiedliwiające odmowę i nie może ograniczać się do oceny, czy podane przez pracodawcę powody uzasadniają rozwiązanie stosunku pracy z radnym (wyrok NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 211/16). Ustawodawca w zdaniu drugim przywołanego przepisu nałożył na radę powiatu obowiązek odmówienia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Tym samym rada zobowiązana jest do oceny motywów rozwiązania stosunku pracy z radnym. W uzasadnieniu wyroku NSA z dnia 28 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 890/15 Sąd stwierdził, że motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, nie tylko mogą, ale wręcz muszą być badane, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy jednostka samorządu terytorialnego zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody (zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu), czy też odmówi z innego powodu, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku. Skoro rada nie tylko może, ale ma obowiązek zbadania i oceny motywów rozwiązania stosunku pracy w celu wykluczenia szykanowania przez pracodawcę pracownika będącego radnym, to pracodawca we wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy, nie może ograniczyć się do zdawkowej informacji, że „zamiar likwidacji stanowiska pracy nie jest związany z jakimkolwiek zdarzeniem związanym z wykonywaniem przez ww. osobę mandatu radnego”, jak to wskazała Wójt Gminy Srokowo w swoim wniosku z dnia 7 kwietnia 2026 r.

Odnosząc się do zarzutu błędnego wskazania jednostki redakcyjnej przepisu w podstawie prawnej uchwały, należy wskazać, że omyłkowe użycie oznaczenia „pkt” zamiast „ust.” stanowi wyłącznie oczywistą omyłkę redakcyjną. Nie budzi wątpliwości, jaki przepis prawa stanowił podstawę kompetencyjną podjęcia uchwały, a zatem uchybienie to nie miało żadnego wpływu ani na zakres kompetencji organu, ani na treść podjętego rozstrzygnięcia.

Stanowisko to znajduje oparcie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W uchwale pełnego składu NSA z dnia 26 października 2009 r., sygn. I OPS 10/09, zaakceptowano zasadę falsa demonstratio non nocet, zgodnie z którą błędne oznaczenie przepisu nie ma znaczenia, jeżeli z treści aktu można jednoznacznie ustalić rzeczywistą podstawę prawną. Ponadto NSA wielokrotnie wskazywał, że oczywiste omyłki pisarskie i redakcyjne, niemające wpływu na treść rozstrzygnięcia, nie stanowią istotnego naruszenia prawa (wyrok NSA z 28 kwietnia 2022 r., II GSK 1746/18; wyrok NSA z 23 kwietnia 2001 r., II SA 863/00; wyrok NSA z 18 października 2011 r., II OSK 1467/10).

W świetle powyższego, uznając zarzuty stawiane w skardze za bezzasadne, Rada Powiatu w Kętrzynie wnosi o oddalenie skargi.

Załączniki:

- 1) skarga
- 2) odpis odpowiedzi na skargę
- 3) akta administracyjne